

**БОГОЯВЛЕНСКИЙ А. Е.**

## **ТЕОРИЯ I-МЕДИА: ПОЛИПАРАДИГМАЛЬНЫЙ ПОДХОД**

Аннотация: Предлагаемый автором синергетический подход к периодизации медиа опирается на концептуальные идеи Торонтской и Брюссельской научных школ. Этот подход позволил выявить четыре макропериода медиа и их соответствие определенной парадигме развития теоретического знания.

Ключевые слова: Теория I-Media; синергетика; макропериод медиа; парадигма развития теоретического знания; полипарадигмальный подход.

**Bogoyavlensky A. E.**

## **THEORY OF I-MEDIA: A POLYPARADIGMAL APPROACH**

Abstract: The author proposed a synergistic approach to periodization of the media based on the conceptual ideas of Toronto and Brussels scientific schools. This approach revealed four macroperiod media and their compliance with certain development of paradigm of theoretical knowledge.

Keywords: The theory of I-Media; synergy; macroperiod media; development paradigm theoretical knowledge; polyparadigmatic approach.

К анализу проблемы периодизации и типологизации сопредельных медиа, обустройства их жанровой структуры неоднократно подключались представители ведущих отечественных школ медиаисследований. В целом же существующее разнообразие заявленных подходов позволяет говорить о так называемой ферментации (Дж. Гербнер) – т. е. процессе развития и обновления отечественной медиатеории усилиями различных научных школ, иначе говоря, достижения синергетического эффекта от результатов замечательного университетского научного вольнодумства, своеобразного «брожения умов», ускоряющего (катализирующего) необходимые научные реакции, о чем еще В. Вернадский писал как о «брожении мысли, которое подготавливает будущее науки» [5, с. 195].

Впрочем, следует признать, что данное замечание отнюдь не исключает и того обстоятельства, что побочный результат подобной ферментации может состоять в простом пересмотре и огульном отрицании прежних истин посредством едва ли не механистического употребления пресловутой и традиционной для постсоветской историографии приставки «де-» (в данном случае: «десталинизация», «десоветизация», «девестернизация» и пр.).

Поэтому, говоря о промежуточных итогах «постсоветской ферментации» теории медиа, мы неизбежно приходим к выводу о том, что значительное количество отечественных (и не только) историко-журналистских типологических построений по-прежнему либо не имеют четких критериев, либо эти основания эклектичны и меняются от этапа к этапу, нередко их объединяет известный схематизм и упрощения. Конечно, сами эти упрощения, по словам К. Ясперса, «могут служить стрелками, указывающими на существенные моменты» [9, с. 52], но лишь в том случае, если, как справедливо отмечает Л. Гринин, будут соблюдены «правила одинаковых оснований, то есть необходимости при выделении равных по таксономической значимости периодов исходить из одинаковых причин (критериев)»

[6, с. 311–312]. В то же время само установление критериев таксономической значимости периодов может оказаться весьма относительным, поскольку зависит и от позиции конкретного наблюдателя, и от общей динамики развития научного знания, и от объема накопленного опыта, и от мало имеющих отношение к объективной научной оценке конъюнктурных соображений и политических воззрений. Об актуальности и важности существующей проблемы свидетельствует заявление мэтра санкт-петербургской школы Г. Жиркова, который констатирует потребность в «более точной периодизации истории журналистики, соответствующей ее имманентному развитию и обособлению журналистики» [7]. (Впрочем, как нам представляется, сам тезис об обособлении журналистики не выглядит вполне бесспорным в контексте современных процессов интеграции социальных институтов, образующих систему медиа). Вместе с тем полагаем, что суждение Г. Жиркова, так или иначе обращенное к поиску адекватной методологии анализа прошлого журналистики, уместно интегрировать в перспективное поле общей теории медиа, при этом сошлемся на мнение Е. Вартановой, утверждающей, что «в исследованиях медиа, как и во всем кластере социально-политических наук, становится популярным научное прогнозирование, моделирование будущего, что должно помочь разработать адекватные стратегии реагирования на многоуровневые и разнонаправленные тенденции развития на трех уровнях: теоретическом, индустриальном, образовательном» [3], а это требует «инновационных подходов к исследованиям массовых коммуникаций» [4].

В настоящей статье предлагается синергетический подход, генерирующий номотетическую методологию применительно к макропериодизации медиа. Подобное решение, связанное с выявлением точек бифуркаций и научным прогнозированием, возможно только в рамках современных подходов (в частности, положений клиодинамики), преодолевающих рамки установленных еще в 1912 г. В. Виндельбандом жестких разграничений наук на номотетические (естественные, отыскивающие общие закономерности, обобщающие и генерализующие явления) и идеографические (гуманитарные, к которым относится и событийная (позитивистская) историческая наука, целью которой «всегда является изображение единичного, более или менее обширного хода развития во всей единственности и индивидуальности» [8, с. 219]).

Предлагаемый автором синергетический подход к периодизации медиа, учитывающий достижения отечественной историографии журналистики, клиодинамики (И. Дьяконов, А. Коротаев, Г. Малинецкий, В. Аршинов, С. Капица и др.), опирается на концептуальные положения теории В. Степина о развитии парадигмы научного знания и основные идеи Торонтской (Г. Иннис, М. Маклюэн и др.) и Брюссельской (И. Пригожин и др.) научных школ. Этот подход позволил выявить четыре макропериода медиа и их соответствие определенной парадигме развития теоретического знания.

Таким образом, нами представлены:

1. Макропериод допечатных медиа – длительный период развития феномена, в дальнейшем идентифицируемого как «медиа», до момента первой (печатной) коммуникационной революции. Ранние представления о допечатных

пространственных и временных (Г. Иннис) медиа определены истоками классической парадигмы теоретического знания (по В. Степину);

2. Макропериод печатных медиа – с середины XV века: печатная революция – «Галактика И. Гуттенберга» – «Становление человека печатающего» (М. Маклюэн). Происходит становление прототеории медиа в условиях развития классической парадигмы теоретического знания классической парадигмы теоретического знания (по В. Степину);
3. Макропериод аналоговых медиа – с конца XIX века: аналоговая революция Т. Эдисона – «Глобальная деревня М. Маклюэна» – «Становление человека медийного» и последующее «Внешнее расширение человека» (М. Маклюэн). «Понимание медиа» соответствует логике неклассической парадигмы развития теоретического знания. В начале макропериода появляются сами термины «коммуникация», «медиа» (трактуемый как «масс медиа») важный для теории PR термин «имидж», проходит становление теории медиа, формируются и развиваются сопредельные социальные институты и научные школы журналистики, PR, маркетинга и пр. Возникновение научного знания об этих дисциплинах в полной мере обусловлено логикой неклассической научной парадигмы (по В. Степину);
4. Макропериод цифровых медиа (допустимо трактовать как I-Медиа) – с конца XX века: цифровая революция – «Всемирная паутина Т. Бернерса-Ли» / Р. Кайо» – «Становление виртуального человека-массы» и сопутствующее ему «Внешнее расширение сознания». Медиа способны быть описанными в категориях постнеклассической парадигмы развития научного знания (по В. Степину).

Значения предлагаемого термина «I-Медиа» в условиях «параллельно существующих пластов бытия» синергетики (В. Буданов) раскрываются как: Independent Media – Независимые Медиа (поддисциплинарный подход или пласт); I-Media – Я-Медиа (дисциплинарный пласт); Integrated Media – Интегрированные Медиа (междисциплинарный пласт); Internet Media – Интернет-Медиа (трансдисциплинарный пласт) и Information Society Media – Медиа Информационного Общества (наддисциплинарный пласт).

Таким образом, синергетический подход к рассмотрению I-Медиа предполагает постановку и решение исследовательских задач в рамках идеологии и посредством инструментария постнеклассической парадигмы развития теоретического знания. При этом суть и логика анализа междисциплинарного (т. е. Интегрированные Медиа) и трансдисциплинарного пласта I-Медиа (т. е. интернет-Медиа) подводит нас к построению ряда гипотез («Отцифрованной толпы» [1, с. 237], «Коммуникации коммуникации» [2] и пр.), которые имеют истоки в «неклассической» теории медиа, что, кроме прочего, позволяет зафиксировать тезис о перспективе полипарадигмальной траектории подходов к исследованию сопредельных коммуникаций. Полагаем, что именно в направлении подобной траектории, указывающей на некий тоннель между неклассической и постнеклассической парадигмами развития теоретического знания, следует ориентировать перспективные задачи научного поиска ведущих отечественных

школ медиаисследований. Вместе с тем ряд современных исследований предлагает решение актуальных задач теории медиа исключительно посредством прежнего, неклассического научного инструментария, что, как следует из предлагаемого анализа, априори неспособно адекватно представить бытие I-Media в указанных выше параллельно существующих пластах постнеклассической науки.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Богоявленский А. Е. Гипотеза «отцифрованной толпы» // Журналистика в 2014 году. СМИ как фактор общественного диалога. 2015. С 237.
2. Богоявленский А. Е. Коммуникация Коммуникации [Электронный ресурс] // Медиа в современном мире. URL: <http://jf.spbu.ru/conference/6081/6094.html>.
3. Вартанова Е. Л. Будущее российских медиа: о необходимости прогнозирования [Электронный ресурс] // Медиа в современном мире. URL: <http://jf.spbu.ru/conference/6081/6099.html>.
4. Вартанова Е. Л. О необходимости развития инновационных подходов к исследованиям массовых коммуникаций // Меди@льманах. 2009. № 1. С. 6–9.
5. Вернадский В. И. Научная мысль как планетное явление. М., 1991.
6. Гринин Л. Е. Производственные революции и периодизация истории // Вестн. РАН. 2007. Т. 77, № 4. С. 309–315.
7. Жирков Г. В. Логика имманентной эволюции журналистики: к проблеме периодизации ее истории [Электронный ресурс] // Медиа в современном мире. URL: <http://jf.spbu.ru/conference/6081/6083.html>.
8. Риккерт Г. Философия жизни. Киев, 1998.
9. Ясперс К. Смысл и назначение истории. М., 1994.